



Republika Hrvatska
Općinski sud u Šibeniku
Prekršajni odjel
Stjepana Radića 81
Šibenik

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski sud u Šibeniku, po sutkinji Ani-Mariji Paić Baković, uz sudjelovanje Valentine Čaleta-Car, kao zapisničara, rješavajući u postupku protiv okrivljene Stiva Grgića, kojeg zastupa branitelj Đorđe Malešević, odvjetnik u Šibeniku, zbog prekršaja iz članka 17. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (Narodne novine broj 5/90, 30/90, 47/90, 29/94, 114/22 i 47/23), kao i prekršaja iz čl. 199. st. 7. i čl. 196. st. 5., sve Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj: 67/2008, 48/2010, 74/2011, 80/201., 158/2013, 92/2014, 64/2015, 108/2017, 70/2019, 41/2020, 114/2022 i 133/2023 u daljnjem tekstu: Zakon o sigurnosti prometa na cestama) povodom optužnog prijedloga PU Šibensko-kninske, Postaje prometne policije Šibenik, podnesenog pod poslovnim brojem KLASA: 211-07/26-5/17961, URBROJ: 511-13-11-26-1 od dana 15. srpnja 2026. godine, nakon održanog ročišta glavne rasprave dana 15. srpnja 2026. održanog u nazočnosti okrivljenika i njegovog branitelja, izvan ročišta dana 17. kolovoza 2026.,

p r e s u d i o j e

Okrivljeni Stiv Grgić OIB: 21504626472, sin pok. Tihomira i Adine, djev. Pidžo, rođen 26.5.1984. u Travniku, BiH, s prebivalištem u Šibeniku, Put Gimnazije 57, državljanin RH, automehaničar, sa završenom SSS, zaposlen, s mjesečnim primanjima od oko 1.500,00 eura, oženjen, otac dvoje mlt. djece, srednjeg imovnog stanja, ranije prekršajno neosuđivan po potvrdi Odjela za prekršajne evidencije.

k r i v j e

I. a/ što je dana 15. srpnja 2026. u 00:35 sati upravljao motociklom marke Yamaha registarskih oznaka Š1995LE i kretao se kolnikom ulice Bosanska u mjestu Šibenik gdje je isti uočen a potom i zaustavljen od strane policijskih službenika kod kbr. 1 navedene ulice. Obzirom da je tijekom kontrole odavao sumnju da je pod utjecajem alkohola istom je od strane policijskog službenika određeno ispitivanje uređajem Drager 6820 ARLA 0139 radi utvrđivanja prisustva alkohola u organizmu, kojom prilikom je utvrđena koncentracija alkohola od 1,45 g/kg, umanjena za 0,1 g/kg, odnosno za granicu dopuštene pogreške mjerenja što iznosi 1,35 g/kg

čime je počinio prekršaj iz članka 199. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivog po članku 199. stavka 7. istog zakona

b/ što je navedenog dana na navedenom mjestu upravljao motociklom marke Yamaha registarskih oznaka ŠI995LE, a kretao se kolnikom ulice Bosanska u mjestu Šibenik gdje je isti uočen a potom i zaustavljen od strane policijskih službenika kod kbr. 1 navedene ulice. Kontrolom prometa je utvrđeno da isti upravlja gore navedenim motociklom iako mu je važenje vozačke dozvole serijskog broja 10340723 isteklo dana 13.04.2025.godine

čime je počinio prekršaj iz članka 196. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivog po članku 196. stavka 5. istog zakona

c/ što je navedenog dana na navedenom mjestu upravljao motociklom marke Yamaha registarskih oznaka ŠI995LE, a kretao se kolnikom ulice Bosanska u mjestu Šibenik gdje je isti uočen a potom i zaustavljen od strane policijskih službenika kod kbr. 1 navedene ulice. Prilikom postupanja po predmetnom isti je započeo s vrijeđanjem i omalovažavanjem policijskog službenika Nike Cigića riječima „Balavče jedan smrdljivi“, na koji način je ponizio i vrijeđao državno tijelo, odnosno službenu osobu u obavljanju službene dužnosti

čime je počinio prekršaj iz članka 17. stavka 1. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, kažnjivog po članku 17. stavka 1. istog zakona

pa se okrivljenom na temelju naprijed navedenih odredbi i temeljem članka 33. stavak 3. Prekršajnog zakona i članka 39. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18 i 114/22, dalje Prekršajnog zakona), uz primjenu čl. 37 Prekršajnog zakona

u t v r đ u j u

Za djelo pod a/ novčana kazna u iznosu od 500,00 (pet stotina) eura

Za djelo pod b/ novčana kazna u iznosu od 100,00 (stotinu) eura

Za djelo pod c/ novčana kazna u iznosu od 500,00 (pet stotina) eura

te se okrivljenom

i z r i č e

ukupna novčana kazna u iznosu od 1.100,00 (jednu tisuću i stotinu) eura

II. Temeljem čl. 40. Prekršajnog zakona u izrečenu kaznu zatvora uračunava se vrijeme u kojem je okrivljeni bio uhićen od strane Postaje prometne policije Šibenik od dana 15. srpnja 2026. u 00:35 sati do 15. srpnja 2026. u 10:25 sati kada je pušten na slobodu i to kao 39,82 EUR, pa je okrivljeni dužan platiti preostalu novčanu kaznu u iznosu od 1.060,18 (jednu tisuću i šezdeset eura i osamnaest centi).

II.1. Temeljem članka 33. st. 10. Prekršajnog zakona okrivljeni je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 90 (devedeset) dana od pravomoćnosti presude, u korist računa broj 1001005-1863000160, pod prijetnjom prisilne naplate.

II.2. Ukoliko okrivljeni sukladno odredbi članka 183. Prekršajnog zakona, u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena (čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona).

III. Na temelju odredbe čl. 58. Prekršajnog zakona okrivljeniku se

izriče

zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima "A2" kategorije u trajanju od 2 (dva) mjeseca, u koju će se uračunati vrijeme kojim mu je mjerom opreza Postaje prometne policije Šibenik broj:1023115719 određena zabrana upravljanja vozilom uz oduzimanje dozvole za upravljanje u trajanju od 12 sati počev od 15. srpnja 2026. u 00:36 sati.

V. Na temelju 139. stavak 3. i članka 138. stavak 2. točka 2. i 3. i stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljeni je dužan naknaditi trošak prekršajnog postupka u iznosu od 51,00 (pedeset i jedan) euro u istom roku kao i novčanu kaznu i pod prijetnjom prisilne naplate.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Šibensko-kninska, Policijska postaja Šibenik s Ispostavom Primošten, podnijela je optužni prijedlog pod uvodnim brojem protiv okrivljenog Stiva Grgića zbog prekršajnog djela iz čl. 17. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, te prekršajnog djela iz čl. 199. st. 7., te čl. 196. st. 5. sve Zakona o sigurnosti prometa na cestama, pobliže opisanog u izreci ove presude.

2. Okrivljeni je uhićen i doveden na sud. Isti je u svojoj obrani u nazočnosti svog branitelja naveo da je točno da je on dana 15.7.2026. u 00:35 sati upravljao motociklom marke Yamaha reg. oznake ŠI 995 LE. Tu da su ga uočili policijski službenici i kada je parkirao na "parapetu" ispred UGO Victoria u Bosanskoj ulici u Šibeniku zaustavili su ga pol. službenici. S njim da je tada kao suvozač bio prijatelj koji nije imao kacigu. Prethodno da je konzumirao alkohol, te je točno da je utužene prigode popio. Sjeća se da mu je utvrđena prisutnost alkohola u organizmu i kazao je da ne osporava zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu. Ti pol. službenici koji su ga zaustavili kazali su mu da ide na triježnjenje. Potom da su mu kazali da ih je vrijeđao, a on da se toga ne sjeća. Čim su ga doveli na hitnu on da ih pitao što je rekao, a oni da mu nisu mi precizirali kojim riječima da ih vrijeđao, ali su mu kazali da ih je vrijeđao. Odmah da im je kazao da mu je žao. On da se uopće ne sjeća da je tom mladom pol. službeniku rekao: "Balavče jedan smrdljivi". Iskazao je kajanje i žaljenje zbog navedenog događaja, te dodao da zna da mu je isteklo važenje vozačke dozvole dana 13.4.2025. godine.

Na upit branitelja okrivljenika koliko mu djeca imaju godina, okrivljenik navodi da jedna kćerka ima nepunih 6 godina, a druga dvije i pol godine. Na daljnji upit

branitelja okrivljenika pita okrivljenog da li je pred sudom spreman se ispričati pol. službenicima, okrivljeni navodi da se u ovaj čas ispričava pol. službenicima te da mu je žao, kao i da se on kao što je kazao odmah u bolnici ispričao. Obećao je da će se ubuduće kloniti prekršaja.

2.1. U svojoj završnoj riječi branitelj okrivljenika je naveo da nema potrebe govoriti o krivnji svog branjenika jer je isti priznao djelo, pa će se orijentirati samo na odluku suda prilikom odmjeravanja novčanih kazni u ovom postupku. Branitelj moli sud da uzme u obzir sve olakotne okolnosti na strani okrivljenika, a to su činjenice da je isti djelo priznao, izvinio se djelatnicima policije, dao obećanje da se više neće ponoviti isti prekršaj, da je do sada prekršajno neosuđivan, da uzdržava suprugu i svoje mlt. djece, a u odnosu na vrijeđanje službenih osoba da sud vodi računa da se nije radilo o vrijeđanju, već o jednoj uvredi jedne službene osobe.

Branitelj predlaže i misli da su ostvareni uvjeti da bi obzirom na gore navedeno sud imao osnove da ublaži ukupno zbrojene novčane kazne jer nikome nije u interesu s jedne strane da izbjegne odgovornost za prekršaje koje je počinio, ali pak s druge strane da mu bude ugrožena životna egzistencija pa ovaj branitelj apelira na uredujućeg suca da se to razmotri i odmjeri zakonitu i pravičnu kaznu koja će ostvariti cilj i svrhu kažnjavanja u ovom prekršajnom postupku.

3. U postupku su izvedeni dokazi dokaz pregledom i čitanjem: izvješća o počinjenom prekršaju broj: 1080659080 od 15.7.2026., izvješća o uhićenju, zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu od 15.7.2026. serijski broj: 1080659161, naredbe o određivanju mjere opreza, izvješća o postupanju od 15.7.2026., zahtjeva za naknadu troška od 15.7.2026. te potvrde o ranijoj prekršajnoj i kaznenoj kažnjavanosti okrivljenika od dana 15. srpnja 2026. godine.

4. Temeljem provedenog postupka, te priznanja okrivljenika, nesporno je utvrđeno da je okrivljeni kritične zgode postupio suprotno odredbi čl.199. st. 7., te čl. 196. st. 5. sve Zakona o sigurnosti prometa na cestama, te čl. 17. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

5. Uvidom u potvrdu Odjela za prekršajne evidencije od dana 15. srpnja 2026. godine, KLASA: 740-04/26-02/99945, URBROJ: 514-05-02-01-02-26-02 utvrđeno je da je okrivljeni Stiv Grgić do sada prekršajno neosuđivan.

6. Pročitanim izvješćem o uhićenju utvrđeno je da je okrivljeni uhićen dana 15. srpnja 2026. u 01:40 sati, te da je uhićenje trajalo do dana 15. srpnja 2026.g. u 10:25 sati.

7. Okrivljeni je prekršajna djela u cijelosti priznao, pa u skladu s čl. 171.a Prekršajnog zakona, kojim je propisano da u slučaju okrivljenikova očitovanja da se smatra krivim u odnosu na sve točke optužbe nije nužno provođenje daljnjih dokaza u odnosu na prekršajnu odgovornost okrivljenika, pa stoga sud slijedom navedenog nije provodio daljnje dokaze.

8. Temeljem priznanja okrivljenika, kao i dokaza koji prileže spisu proizlazi da je okrivljeni ostvario sva bitna obilježja prekršajnih djela stavljenih mu na teret.

9. Stoga ga je sud i proglasio krivim te mu je za svako prekršajno djelo primjenom čl. 37. Prekršajnog zakona utvrdio novčanu kaznu u iznosu nižem od zakonom propisanog minimum novčane kazne i izrekao jedinstvenu novčanu kaznu koja odgovara zbroju pojedinačno utvrđenih novčanih kazni, uzimajući u obzir kako olakotne, tako i otegotne okolnosti. Naime, kao olakotne okolnosti okrivljeniku Sud je cijenio njegovu raniju prekršajnu neosuđivanost (razvidno iz potvrde Odjela za prekršajne evidencije), njegovo priznanje djela i izraženo kajanje, dok mu je kao otegotnu okolnost cijenio njegov odnos prema prekršaju opisanom i kažnjivom po čl. 17. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira koji se sastoji u potpunom izostanku samokritičnosti za njegovo opisano postupanje koje nikako ne predstavlja i ne smije predstavljati obrazac prihvaćenih međuljudskih odnosa, kao i činjenicu da je okrivljeni utužene prigode ustrajno i intenzivno vrijeđao policijske službenike pogrdnim izrazima (razvidno iz izvješća o postupanju Postaje prometne policije Šibenik od 15. srpnja 2026.), čime je pokazao drskost i nepoštivanje službenih osoba koje obavljaju poslove iz svoje nadležnosti. No unatoč tome umjesto alternativno propisane teže zapriječene kazne, kazne zatvora koju je i predložio ovlašteni tužitelj sud je okrivljenom utvrdio novčanu kaznu u iznosu od 500,00 eura smatrajući da će se i tako izrečenom novčanom kaznom ostvariti kako generalna, tako i specijalna prevencija.

9.1. U izrečenu kaznu zatvora na temelju članka 40. st. 1. i 2. Prekršajnog zakona uračunava se vrijeme provedeno u uhićenju.

9.2. Sukladno odredbi čl. 152. st. 3. Prekršajnog zakona izrečena ukupna novčana kazna smatrat će se u cijelosti plaćenom ako okrivljenik plati dvije trećine iste u roku određenom ovom presudom.

10. Prilikom odlučivanja o zaštitnoj mjeri zabrane upravljanja motornim vozilima "A2" kategorije ovaj sud je vrednovao težinu i opasnost protupravnog postupanja te prilike za druge sudionike u prometu i njihovu imovinu, s obzirom na stupanj koncentracije alkohola i mjesto upravljanja, gdje je opravdano za očekivati veći broj vozila i njihovo potencijalno dovođenje u opasnost, kao i procjenu opasnosti od ponavljanja takvog djela. Stoga je ovaj sud temeljem odredbe članka 58. stavka 1. Prekršajnog zakona okrivljeniku izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom A2 kategorije u trajanju od 2 (dva) mjeseca, smatrajući da je u predmetnom slučaju ista opravdana i primjerena. Zaštitna mjera određena je u zakonom propisanom vremenu trajanja (od jednog mjeseca do dvije godine) razmjerno težini djela i osobinama ličnosti počinitelja, jer iako do sada nije kažnjavan očito je nedovoljne svijesti o pogibelnosti takvih prekršaja, pa je izrečena mjera razmjerna naravi potrebe za ograničenjem prava u konkretnom slučaju, u smislu članka 51. a Prekršajnog zakona. U izrečenu zaštitnu mjeru uračunava se vrijeme kojim je naredbom o mjeri opreza okrivljenom zabranjeno upravljati motornim vozilima počev od 15. srpnja 2026. u 00:36 sati do 15. srpnja 2026. u 12:36 sati.

11. Na temelju članka 139. stavak 3. i članka 138. stavak 1., 2. točka 1. i 3. i stavak 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti troškove prekršajnog postupka u ukupnom iznosu od 51,00 (pedeset i jedan) eura, od čega 11,00 (jedanaest) eura tužitelja za nastale materijalne troškove testa ispitivanja prisutnosti opojnih droga ili lijekova u organizmu uređajem Drager 6820 ARLA 0139, dok se preostali iznos odnosi na paušalne troškove prekršajnog postupka. Odluka o paušalnom iznosu troškova ovog postupka temelji se na odredbi članka 138. stavka 2. točke 3.c Prekršajnog

zakona. Kako je Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka („Narodne novine“ broj:18/13), propisan opći okvir paušalne svote u rasponu od 100,00 do 5.000,00 kuna, to je visina paušalnog iznosa troškova prekršajnog postupka iz članka 138. stavka 2. točke 3.c Prekršajnog zakona određena u iznosu od 40,00 (četrdeset) eura, što je po mišljenju ovog suda primjereno s obzirom na složenost i trajanje postupka, kao i imovno stanje okrivljenika koji prema vlastitom kazivanju ima redovna mjesečna primanja u iznosu od 1.500,00 eura. Nadalje, sud nije tužitelju priznao trošak prijevoza službenim vozilom u iznosu od 19,05 eura budući isti ne predstavlja trošak iz čl. 138. st. 2. Prekršajnog zakona.

Šibenik, 17. kolovoza 2026.

Sutkinja

Ana-Marija Paić Baković

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude je dopuštena žalba u roku od 8 (osam) dana, računajući od dana primitka prijepisa iste. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o istoj odlučuje Visoki prekršajni sud u Zagrebu.

Dostaviti:

1. Okrivljeniku
2. Tužitelju
3. U spis